

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/6/2020 1:36:54 PM
Subject: FW: Noodkreet iPractice
Received: Mon 4/6/2020 1:36:55 PM

Ha Erwin,
 Graag even overleg over het onderstaande. Bel maar als het je past.
 Groet,
 Jeroen

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 6 april 2020 15:35

Aan: (10)(2 (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Noodkreet iPractice

Dag Erik,
 Ik zal in overleg met (10)(2e) een reactie verzorgen en de mensen in de cc: nog even mee laten lezen. Het klopt volgens mij wat je zegt. De beschikking van de RVO is voldoende gemotiveerd. De doestelling van de regeling komt niet overeen met de doelstelling van zijn aanvraag. Mijn voorstel zou zijn om hem terug te verwijzen naar de RVO waarbij we de RVO nog kunnen vragen om te bekijken of er andere mogelijkheden zijn voor subsidie voor zijn aanvraag.
 Groet,
 Jeroen

Van: (10)(2 (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 15:24

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Noodkreet iPractice

Dag Jeroen en Lotte ik zag jullie in de aanhef/cc staan. Zorgen jullie iom SET collega's van DMO voor korte reactie? Voorzover ik kan overzien voldoet ie gewoon niet aan de voorwaarden van de regeling. Waarmee niets is gezegd over het initiatief waar hij funding voor probeert te krijgen. Blijkbaar ook bij verzekeraars afgewezen wegens "niet verzekerde zorg". Of er wellicht aanleiding is om langs andere weg te financieren omdat het in Corona tijden hard nodig islaat ik even aan jullie over.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 Secretaris Generaal Ministerie van VWS
 (10)(2e)
 @egerrit

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: (1 (10)(2e) <(10)(2e) @ipractice.nl>
Datum: maandag 06 apr. 2020 3:06 PM
Aan: (10)(2 (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Noodkreet iPractice

Geachte heer Gerritsen, beste Erik, en beste Jeroen,

Ik zal er geen gewoonte van maken, maar dit moet me echt van het hart: Onze subsidieaanvraag in de SET Covid19 regeling is afgewezen!

Ik vind het werkelijk ongelooflijk.

We hebben inmiddels 1000 bezoekers per dag op onze Corona-pagina's. Ik heb 4 extra psychologen aangenomen om mensen te helpen. We leveren 100 extra preventieve behandelingen per week.

De extra aangenomen psychologen wilde ik bekostigen met de SET Covid19 subsidieregeling. De afwijzing stelt echter dat onze extra personeelskosten niet onder de regeling vallen. In de afwijzing staat dat we onze personeelskosten vooral moeten declareren bij de zorgverzekeraar. Maar dit zijn patiënten die niet formeel in de GGZ in behandeling zijn. Patiënten die nu acuut worstelen met de Coronacrisis en die niet 3 maanden kunnen wachten. Patiënten dus waarvan we de kosten niet kunnen declareren bij de zorgverzekeraar.

Het gaat om mensen die echt hulp nodig hebben. Mensen die ons weten te vinden door alle media-aandacht die ons initiatief krijgt. Kwetsbare mensen. Soms ouderen. Soms mensen met een handicap. Het gaat om mensen die echt angstig zijn, piekeren, niet meer slapen, somber zijn, soms aan de dood denken.

Wij krijgen alleen geen subsidie van de overheid. Omdat de subsidie alleen bedoeld is voor de aanschaf van technologie of inhuur van derden. Terwijl wij als "high tech" zorginstelling alle technologie grotendeels al in gebruik hebben. Wij hoeven bijna niets aan te schaffen om zorg aan thuiswonenden te leveren. Wij kunnen gewoon zo draaien. Juist wij kunnen het subsidiebedrag van 50.000 euro direct omzetten naar echte zorg, via ons bestaande platform.

Het effect van deze 50.000 euro bij ons zou groot zijn. Wij zijn nu beschikbaar. Het team staat. Mensen met klachten weten ons te vinden.

Er is alleen geen "verdienmodel", omdat ze niet formeel in de reguliere GGZ passen. Ik kan deze zorgdiensten dus echt niet declareren, hoewel dat in de afwijzing wel wordt gesuggereerd. Niet bij de verzekeraars kan ik declareren (verzoek daartoe is afgewezen), maar blijkbaar ook niet bij de subsidieregeling die volgens mij juist voor dit soort initiatief bedoeld is.

Dit is echt een noodkreet: Wat moet ik doen? Bezwaar heeft een termijn van 6 weken. Zolang kan ik niet wachten. De RVO bellen? Vorige week stond ik meer dan een uur in de wacht.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

GZ-psycholoog en oprichter iPractice

www.ipractice.nl

www.ipractice.nl/corona

www.openup.care

(10)(2e)

p.s. 1. We hebben het geprobeerd met donaties: Gemiddeld wordt er 120 euro per week gedoneerd, circa 1 euro per behandeling. Daar kunnen we het helaas niet van doen.

p.s. 2. Zie bijlage met onze aanvraag en de afwijzing.